BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27-08-2021

Broj: JN2-02-07-1-1991-6/21
Banja Luka, 26.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka, rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi, bez broja, od 14.07.2021. godine, žalitelja: **„GRADPROM" d.o.o Srbac**, zastupanog po punomoćniku Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju broj: 02-404-52/21 od 09.07.2021.godine, ugovornog tijela: **RS, OPŠTINA RUDO, NAČELNIK**, u postupku po konkuretskom zahtjevu javne nabavke usluge, predmet nabavke: "Izrada projektno tehničke dokumentacije za rekonstrukciju, adaptaciju i prenamjenu škole u Gaočićima u planinarski dom", Obavještenje o nabavci, broj: 245-7-2-38-3-9/21 od 09.07.2021. godine, temeljem člana 93. st.8. i člana 111.st.1.točka b). Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" ,br: 39/14) na sjednici vijeća, održanoj dana 26.08.2021. godine, d o n i o j e

Z A K L J U Č A K

1. ***Odbacuje se*** žalba žalitelja : **„GRADPROM" d.o.o Srbac**, zastupanog po punomoćniku Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 02-404-52/21 od 09.07.2021.godine, ugovornog tijela: **RS, OPŠTINA RUDO, NAČELNIK**, u postupku po konkuretskom zahtjevu javne nabavke usluge, predmet nabavke: "Izrada projektno tehničke dokumentacije za rekonstrukciju, adaptaciju i prenamjenu škole u Gaočićima u planinarski dom", Obavještenje o nabavci, broj: 245-7-2-38-3-9/21 od 09.07.2021. godine, **zbog nedostatka aktivne legitimacije.**

2. Žalitelj **„GRADPROM" d.o.o Srbac**, zastupan po punomoćniku Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbačenaa***.

O B R A Z L O Ž E NJ E

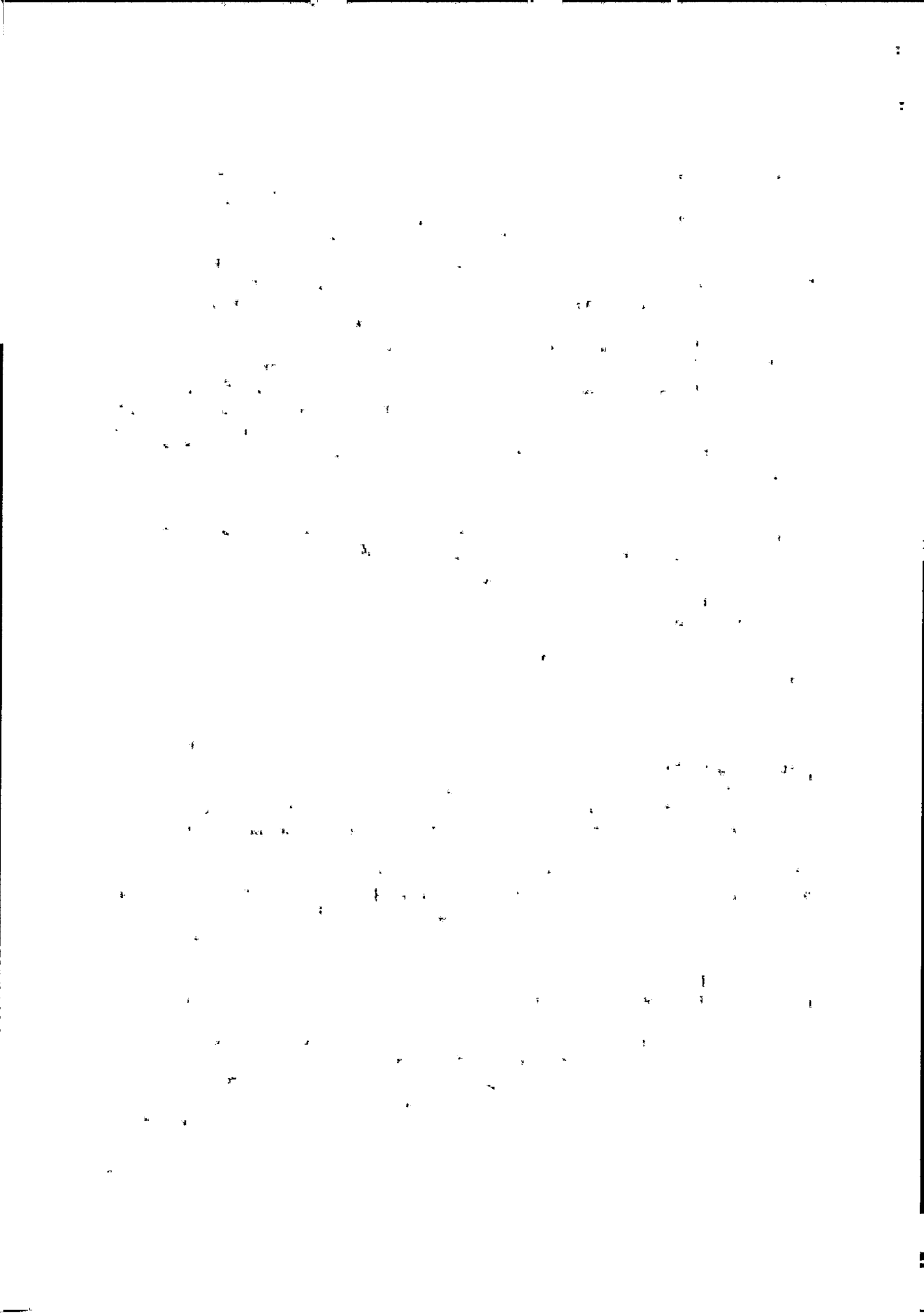
U postupku po konkuretskom zahtjevu javne nabavke usluge, predmet nabavke: "Izrada projektno tehničke dokumentacije za rekonstrukciju, adaptaciju i prenamjenu škole u Gaočićima u planinarski dom", Obavještenje o nabavci, broj: 245-7-2-38-3-9/21 od 09.07.2021. godine, ugovornog tijela: RS, OPŠTINA RUDO, NAČELNIK, izjavljena je žalba na tendersku dokumentaciju broj: 02-404-52/21 od 09.07.2021.godine žalitelja: **„GRADPROM" d.o.o Srbac**, zastupanog po punomoćniku Mile Antonić, advokat iz Banja Luke.
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Dokaz: Izvod iz sudskog registra.
Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN.
Žalitelj je sa Portala javnih nabavki dana 13.07.2021. godine preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.
Tenderskom dokumentacijom propisano je:
„1.2. Podaci o postupku javne nabavke
Vrsta ugovora o javnoj nabavci: Usluge
Procijenjena vrijednost nabavke bez PDV-a: 4.000,00 KM

Postupak javne nabavke: Konkurentski zahtjev Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
„4.2.1. Ponuđaču kojem bude dodijeljen Ugovor obavezan je da, dostavi sledeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u tački 4.2. ne odnose na njega:
a) Uvjerenje Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, a sve prema aktu Suda BiH od 21.05.2019. godine i stavu AJN BiH od 27.06.2019.godine
b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod koga je registrovan ponuđač, kojom se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.
c) Uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje djUvjerenje nadležnih institucija da je ponuđač uzmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.
Kao dokaz za ispunjavanje uslova pod c) i d) prihvata se i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskog organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze. Izabrani ponuđač dokaze iz tačke a), b), c) i d) obavezan je dostaviti u roku od 7 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno prije potpisivanja ugovora. Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 4.2.1. ne smiju biti stariji od 3 mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude.
Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ citirane odredbe tenderske dokumentacije nije pripremio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer ostavljeni rok od sedam (7) dana za dostavljanje dokumentacije od strane izabranog ponuđača ograničava primjenu člana 101. stav (5) i člana 11. Stav (5) ZJN BiH. Zakonom o javnim nabavkama nije propisan rok za dostavljanje dokumentacije u vezi člana 45. ZJN već je članom 72. stav (3) pod a) propisano da rok za



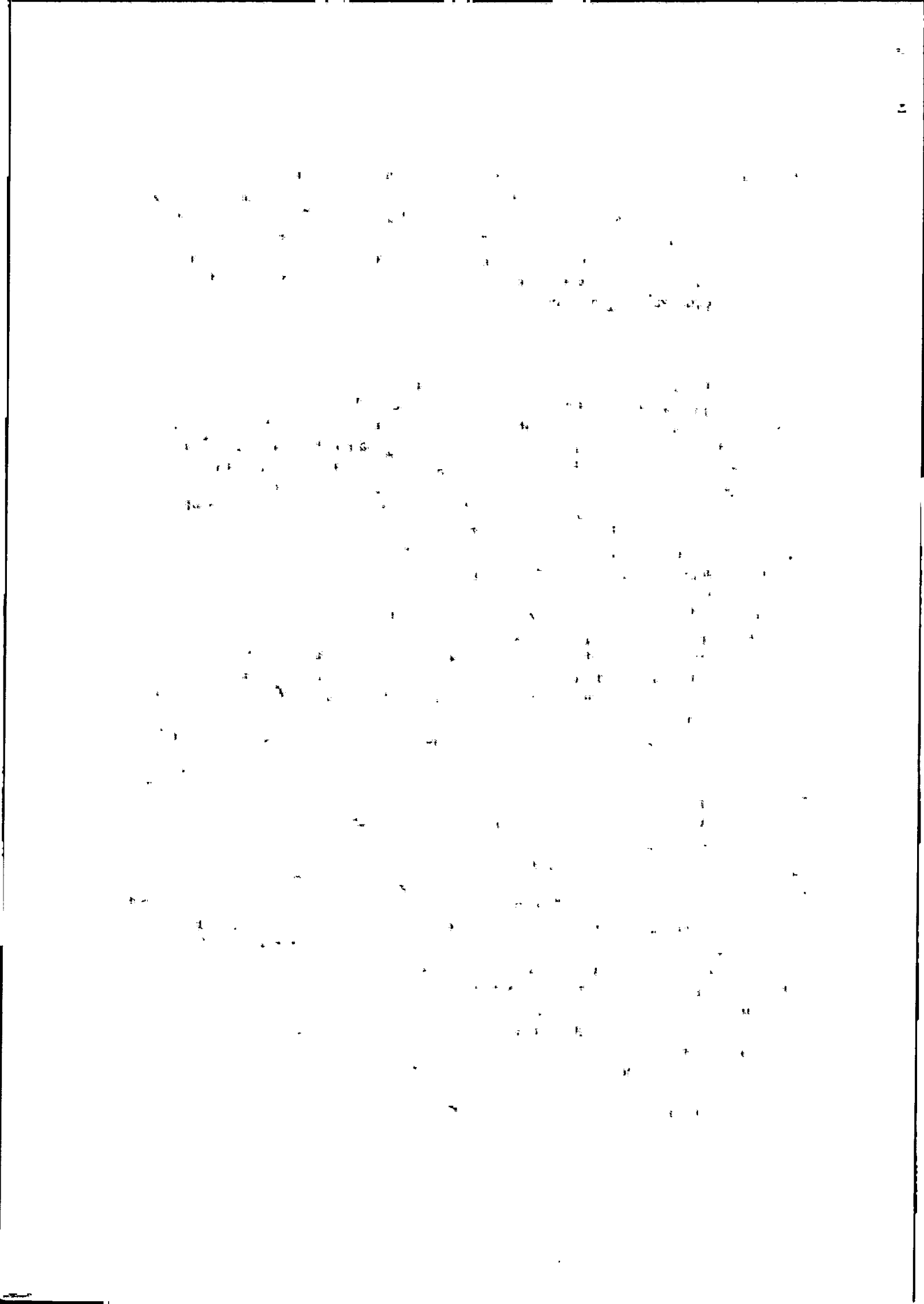
dostavljanje dokumentacije iz čl. 45 i 47. određuje Ugovorni organ. Međutim, postavljeni rok od sedam (7) dana da izabrani ponuđač dostavi dokumenata u vezi člana 45. ZJN BiH, ograničava primjenu člana 101. Stav (5) i člana 11. stav(5) ZJN BiH.
Naime, odredbama člana 11. stav(5) ZJN BiH propisano je sljedeće:
„(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom. Dakle, članom 101. stav (5) tačka ZJN BiH propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 5 dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ako se ova norma stavi u vezu člana 11. stav (5) ovog zakona, sasvim je jasno da žalitelj može doći u situaciju da ne može izvršiti uvid u dokumenta podnesena u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona. Prema tome, Ugovorni organ prilikom određivanja roka za dostavu dokumenata u vezi člana 45. ZJN BiH, mora voditi računa o odredbama člana 11. stav (5) ovog zakona.

U prilog navedenog upućujemo i na praksu Kancelarije za razmatranje žalbi, iznesenu u rješenje Kanucelarije br. JN2-02-07-1-2744-6/20 od 12.11.2010. godine.
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
"1.2. Podaci o postupku javne nabavke
Vrsta ugovora o javnoj nabavci: Usluge
Procijenjena vrijednost nabavke bez PDV-a: 4.000,00 KM
Postupak javne nabavke: Konkurentski zahtjev
JRNJ:71242000-6
E-aukcija: DA"
"5.E-AUKCIJA
Ugovorni organ planira sprovesti postupak e-aukcije. E-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže ili cijena i novih poboljšanih vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda i omogućuje njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-nabavke."
Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.
Članom 2. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", br. 66/16) propisano je da e-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja. Ograničenje da se za intelektualne usluge i intelektualne radove primjenjuje se stalno, bez obzira na obaveznost primjene e-aukcije iz člana 10. Pravilnika, jer je ovdje razlog za isključenje od primjene e-aukcije to što se „takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja".
Budući da se u konkretnom slučaju provodi postupak nabavke za projektovanje radova, na osnovu člana 2. stav (3) Pravilnika, u konkretnom slučaju nije moguća primjena se e-aukcije.
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava



žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ istaknuo je slijedeće:
Prema izvještaju o preuzimanju tenderske dokumentacije dana 11.07.2021 .godine, tenderska dokumentacija je preuzeta između ostalih i od strane ponuđača „GRADPROM" doo Srbac.
Uvidom u izvještaje o preuzimanju tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabavki iz prethodnog perioda, primjećeno je da do sada u svakom postupku javne nabavke ovaj ponuđač preuzima tenderske dokumentacije, ali se nikad ne pojavljuje u postupcima kao ponuđač. Na internetu se može vidjeti da je riječ o ponuđaču koji u saradnji sa napred pomenutim advokatom radi kao „profesionalni žalilac" i da je u šest mjeseci upućeno 46 žalbi prema KRŽ (Izvor 072info). NJegov cilj je da u što kraćem roku dođe do finansijske koristi, pri čemu mu nije bitno što se na taj način propuštaju rokovi, nemogućnost realizovanja poslova kao i neefikasno trošenje javnih sredstava.
Dana 16.07.2021 .godine primljena je žalba od strane već pomenutog ponuđača kojom se žali na pogrešnu primjenu materijalnog prava i konkretnih odredbi Zakona o javnim nabavkama.
Da je riječ o ponuđaču koji želi samo čistu dobit iz ove situacije, i da uopšte nije zainteresovan za ono što navodi u žalbi. govori činjenica da u skladu sa članom 56. stav 5) Zakona o javnim nabavkama može tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije iz koje je čak i moguća i izmjena tenderske dokumentacije.
U prilogu dostavljamo i Stav agencije za preuzimanje izmjena tenderske dokumentacije od 05.06.2021 .godine.
Žalilac ističe da je u tenderskoj dokumentaciji tačkom 4.2.1 definisan rok za dostavljanje dokaza iz člana 45. ZJN suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Članom 72.stav 3) tačka (a) ZJN definisano je da dokazi iz člana 45. i 47 ovog zakona ne smiju biti stariji od 3 mjeseca i da se dostavljaju u roku koji odredi Ugovorni organ. Shodno tome Ugovorni organ je i odredio rok. Navodi žalioca u vezi člana 11. stav 5) da Žalilac može doći u situaciju da ne izvrši uvid u dokumenta u skladu sa članom 45. stav 2) ZJN su neosnovani. Vodeći se tom logikom, da bi u žalbenom roku izvršili uvid u ponude, ponuđači mogu podnijeti zahtjev za uvid u ponude prvi dan nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, treći dan da ostvare uvid u ponude, a da drugi ponuđači dostave dokaze iz člana 45. i 47. ZJN peti dan i tako opet dolaze u situaciju da ne izvrše uvid u pomenuta dokumenta.
Žalilac takođe navodi u žalbi da tačkom 5. E-aukcija tenderske dokumentacije Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama Zakona o javpim nabavkama i podzakonskim aktima. Naime, članom 2. stav (3) Pravilnika u uslovima i načinu korišćenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj:66/16) propisano je da e-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama ili ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je na primjer projektovanje radova. jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog oijenjivanja.



Ugovorni organ smatra da su i ovi navodi neosnovani.
Uvidom u projektni zadatak koji su sastavni dio tenderske dokumentacije kojim je opisano da Ugovorni organ traži ponuđača koji bi našao rješenje za adaptaciju i prenamjenu stare osnovne škole u selu Gaočići, opština Rudo, sagrađenu 1937. godine u planinarski dom. Cilj je saniranje i adaptacija objekta u cjelosti kako bi se poboljšao kvalitet boravka korisnika kao i poboljšanje energetske efikasnosti i protivpožarne zaštite objekta. U skladu sa napred navedenim su i zahtjevi Ugovornog oprana.
Ugovorni organ-opština Rudo smatra da su zahtjevi no osnovu naknade sastavljanja žalbe neosnovani.
Slobodna volja potencijalnog ponuđača „GRADPROM" doo Srbac je angažovanje advokata za saetavljanje žalbe, tako da bi on sam trebao da snosi troškove.
Zakonom o javnim nabavkama nije definisano da su Ugovorni organi dužni nadoknaditi troškove potencijalnim ponuđačima, odnosno njihovim zastupnicima.
Zakonom je jasno definisano da može tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije članom 56. ZJN i da je moguće tendersku dokumentaciju izmjeniti. Zašto to pravo nije iskorišteno?
Takođe napominjemo, potencijalni ponuđač izvodom iz sudskog registra koji je dostavio u prilogu dokumentacije dokazuje da je registrovan za više djelatnosti, između ostalog i za djelatnost koja je predmet ove tenderske dokumentacije. Međutim, uvidom na Portal javnih nabavki. ovaj ponuđač je uglavnom dobijao poslove iz oblasti građevinskih radova, tačnije sanacije krovova. pokrivanje krovova, hidroizolaterski radovi i sl. što dovodi u sumnju Ugovorni organ da će se pojaviti kao ponuđač i dostaviti ponudu u daljem toku javne nabavke.
Nijedan ugovor nije dodjeljen iz oblasti koja je predmet ove tenderske dokumentacije što će se priložiti uz ovo izjašnjenje.
Mišljenje Ugovornog organa opštine Rudo je da je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima i da se trebaju odbaciti svi zahtjevi „GRADPROM" doo Srbac.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanja ovo državno tijelo pristupa ispitivanju i ocjeni procesnih pretpostavki izjavljivanja žalbe odnosno pravnoj valjanosti žalbe. Procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Uredu za razmatranje žalbe BiH odnose se na nadležnost, urednost, dopuštenost, pravovremenost žalbe , te postojanje pravnog interesa (postojanje aktivne legitimacije) i na činjenicu je li žalba izjavljena od ovlašćene osobe.

S tim u vezi ovo tijelo ukazuja na odredba člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH , kojim je propisan institut „aktvne legitimacije „ odnosno tko je aktivno legitimiran za izjavljivanje žalbe u postupcima pravne zaštite ,što praktično znači tko ima pravo izjaviti žalbu u postupcima javne nabavke pred nadležnim tijelima.

Navedenim članom zakona propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzorkovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela ,a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabavke.

Iz cijelokupnog stanja spisa utvrđeno je da žalitelj neposjeduje licencu za projektovanje u građevinarstvu shodno članu 8., stav 1 i 4. Zakona o uređenju prostora i građenju Republike Srpske, tako da isti nema aktivnu legitimaciju da osporava predmetnu tendersku dokumentaciju, jer isti zbog neposjedovanja licence za projektovanje, nema ni aktivnu legitimaciju da učestvuje u predmetnom postupku, odnosno da obavlja poslove projektovanja.

Ovo državno tijelo, je dalje utvrdilo da žalitelj u postupku pravne zaštite osporava zakonitost tenderske dokumentacije ugovornog tijela, zahtjevajući poništenje tenderske dokumentacije odnosno predmetnog postupka nabavke, iako nema zakonom predviđene uvjete shodno Zakona o uređenju prostora i građenju Republike Srpske da obavlja poslove proketovanja, te na taj način da se pojavi kao učesnik predmetnog tenderskog postupka, tako da se predmetna žalba s pravom može smatrati špekulatskom žalbom, jer žalitelju ne može bit prouzrovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

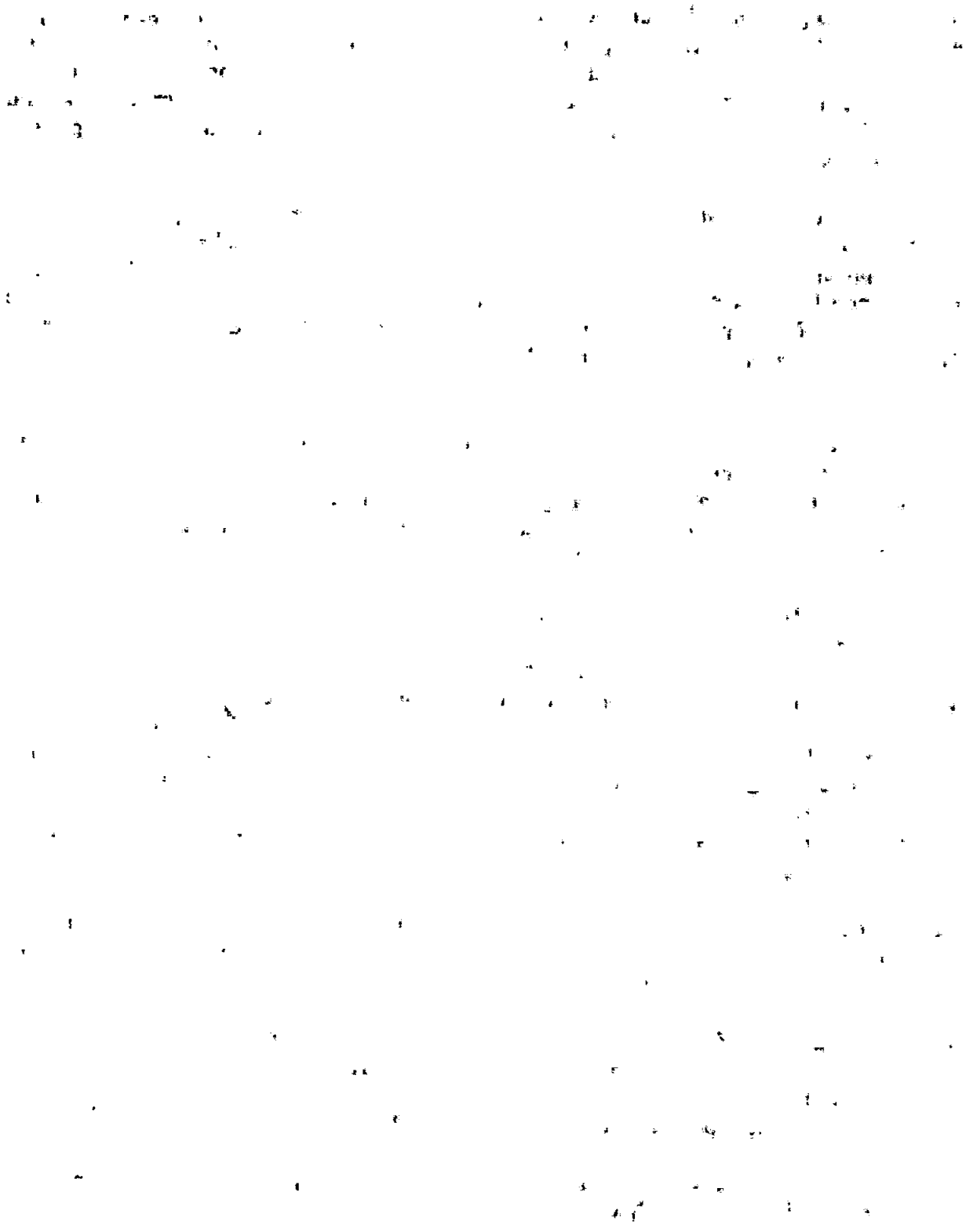
S obzirom na činjenicu da žalitelj ne može biti nikako izabran u predmetnom postupku javne nabavke, te posljedično toga žalitelj u predmetnom postupku javne nabavke nije dokazao postojanje uvjeta iz člana 97. navedenog zakona i to pravni interes za dobivanje određenog konkretnog ugovora o javnoj nabavci i nastanak moguće štete, kao dva kumulativna uvjeta koja moraju biti istovremeno ispunjeni u konkretnom postupku javne nabavke.

Slijedom iznesenog , prema ocjeni ovog državnog tijela, žalitelji nema pravni interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci u konkretnom postupku javne nabavke, pa stoga ne može ni nastupiti šteta po žalitelja,koja se u konkrtenom slučaju ogleda u izmakloj dobiti odnosno koristi . Ponuditelj koji u konkretnom postupku javne nabavke nikako ne može zaključiti ugovor o javnoj nabavci faktički nije oštećen niti mu prijeti opasnost da bude oštećen eventualnom nezakonitošću donesene odluke. U sličnoj činjeničnoj situaciji (žalba na Odluku o izboru ponuđača), naprijed navedeni stav zauzeo je i Sud Bosne i Hercegovine, u Presudi broj S1 3 033957 19 U od 06.04.2021. godine,
Slijedom navedenog ,temeljem člana 111. st 1. točka.b) Zakona o javnim nabavkama BiH , odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 500,00 KM, te potraživanja naknade troškova postupka na ime zastupanja od strane advokata u iznosu od 1.053,20 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbačena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog zaključka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st. 1.točka 2) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog zaključka.



Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog Zaključka može se podneti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- "GRADPROM" d.o.o. Srbac
- Opština Rudo
- EVIDENCIJA
- A / A